



Aan de Statenleden van de commissie Verkeer en Milieu
van de Provincie Zuid-Holland

Sassenheim, 13 mei 2018

DUINPOLDERWEG

Kanttekeningen en Vragen bij brief van gedeputeerde Vermeulen d.d. 25 april 2018

Afweging varianten

1. Het CultuurHistorisch Genootschap Duin- en Bollenstreek (CHG) waardeert het dat de variant NOG Beter 2.0 nu is meegenomen in de vergelijking met het vVKA en de Middenvariant.
2. De afweging tussen de drie varianten zal uiteindelijk geschieden op basis van een keuze, waarbij enerzijds het accent ligt op landschap, cultuurhistorie en bollenteelt (accent Landschap) en anderzijds op leefbaarheid, economie en wonen (accent Leefbaarheid).
3. Het CHG heeft in zijn zienswijze duidelijk gekozen voor het accent Landschap. De Bollenstreek heeft een wereldwijd uniek karakter. Het historisch rentmeesterschap legt hierdoor een zware verantwoordelijkheid op de politiek. Wij verwachten dat u dit aspect in uw politieke functie ook zwaar laat meewegen.
4. De paragraaf over de ruimtelijke reservering (N208<-->N206) is onwaardig onderbouwd. Een besluit over een reservering op grond van de aangeleverde, vage informatie is niet verantwoord te nemen, hoe wenselijk dit ook misschien zou zijn vanuit bestuurstechnisch oogpunt.
5. Gesteld wordt dat verwacht wordt dat de economische en demografische groei doorzet (bijlage 3). Op een hypothese kan zo'n fundamenteel besluit tot reservering niet genomen worden. De zienswijzen verschillen te zeer. Niet vermeld wordt dat beide provincies voldoende middelen in handen hebben om de gevolgen van de vermeende groei planologisch op te vangen. De autonome groei van economie en wonen in de Bollenstreek is matig. Er is geen reden om aan te nemen dat deze versneld doorzet, anders dan door toedoen van de provincie. De groei komt voornamelijk van elders en hoort buiten de kwetsbare Duin- en Bollenstreek te worden opgevangen.
6. Een ruimtelijke reservering is een rechtstreekse uitnodiging tot omvangrijke woningbouw in de toekomst (Bollenstad?). Het is een te zwaar middel om nu daartoe te besluiten. Bij de geschetste meerwaarde voor de regio (bijlage 1, deel 3) wordt geen rekening gehouden met de onherstelbare - en niet in geld uit te drukken - aantasting van landschappelijke en cultuurhistorische waarden. Het valt te betwijfelen of de te verkrijgen meerwaarde opweegt tegen de maatschappelijke kosten (verlies aan landschappelijke waarden en cultuurhistorisch erfgoed).
Ook vanuit toeristisch oogpunt zou dit een grote misser zijn. Het toerisme in Nederland begint zes weken eerder dan in de rest van Europa, met als grootste – zo niet enige – reden het bloembollentoeerisme. De ligging van de Bollenstreek tussen Amsterdam, Haarlem,

Leiden, Den Haag en Delft maakt dat vrijwel de hele Randstad mee profiteert van de toeristische aantrekkingskracht van dit unieke gebied.

7. In dit verband is het van belang te weten hoe de provincie zal omgaan met de bestaande afspraken tussen de provincie en de zes Bollenstreek-gemeenten m.b.t. de compensatie van bollengrond als deze voor andere doeleinden wordt gebruikt.
8. De brief met bijlagen ademt op het punt van een mogelijke doortrekking naar de N206 eerder een sfeer van gewenste besluitvorming dan van goed rentmeesterschap. In feite schemert door dat dit alleen nog een kwestie van tijd is. De vraag kan gesteld worden of bij deze indirecte druk geen stevig passend bezwaar moet worden gemaakt.

Vragen

9. Bent u bereid de gedeputeerde te vragen hoe het verlies aan landschappelijke en cultuurhistorische gebieden zal worden gecompenseerd als de keuze valt op het vVKA of op de Middenvariant (inclusief de doortrekking naar de N206)? Dit in het licht van de afspraken die de provincie en de zes Bollenstreek-gemeenten in ISG-verband onderling hebben gemaakt (conform het Pact van Teylingen)?
10. Bent u bereid de gedeputeerde te bevragen of het maken van een ruimtelijke reservering geen stap te ver is, gezien het feit dat nut en noodzaak niet zijn aangetoond en de maatschappelijke kosten nog niet in deze besluitvorming zijn gewogen?

Verkeer

11. De verkeersdeskundigen plaatsen in de bijlage kritische kanttekeningen bij de verkeerscijfers van Platform NOG Beter 2.0, maar leveren zelf geen bijdrage door met de juiste cijfers te komen. Daardoor is de noodzakelijke vergelijking van verkeerscijfers met de andere twee varianten ("samenstellen") niet te maken.
12. Ook de PAL heeft er op gewezen dat de verkeersberekeningen in de MER niet met het juiste model zijn uitgevoerd.
13. In de brief van de gedeputeerde wordt weinig tot niets vermeld over OV-verbindingen. Er is alleen een kaartje (bijlage 5b) toegevoegd met (toekomstige) HOV-verbindingen. Het gebied van de DPW speelt daarin merkwaardig genoeg geen rol.
14. De vermeende meerwaarde in reistijd van de DPW, met doortrekking, is minimaal. In onderstaande tabel worden reisafstanden aangegeven tussen de dorpskernen en Schiphol. De tweede kolom geeft de afstand per auto aan tussen de dorpskern en Schiphol (snelste route volgens Google), de derde kolom dezelfde afstand indien de DPW volledig wordt gerealiseerd, de vierde kolom geeft de reistijd per openbaar vervoer aan (bron: ov9292.nl)

Kern	Afstand bestaand	Afstand nieuw	OV (reistijd)
Noordwijk	27,3	32,0	42 minuten
Katwijk	33,2	38,6	48 minuten
Voorhout	23,5	36,0	32 minuten
Noordwijkerhout	25,3	28,4	61 minuten
Sassenheim	20,7	29,0 (via N208)	16 minuten
Lisse	18,6	25,0 (via N208)	33 minuten
Hillegom	19,6	18,5 (via N208)	39 minuten

15. In deze tabel vallen twee dingen op:
- de verbinding N206-N208 creëert voor niemand een kortere route;
 - de reistijd per auto naar Schiphol is steeds 15-20 minuten, met uitzondering van Sassenheim is de reistijd per OV 2-4 keer zo lang.
16. Geconcludeerd kan worden:
- dat een investering in goed openbaar vervoer nuttig is.
 - dat de verbinding tussen de N206 en N208 voor vrijwel niemand een betere route oplevert. Zeker niet als daarbij nog rekening moet worden gehouden met kruisingen met stoplichten of rotondes (zie ook het PAL-advies).
 - alleen voor Hillegom levert de DPW een kortere reisafstand op, ook al is deze miniem.
17. Om automobilisten te bewegen deze route te nemen is het van belang de DPW op een optimale wijze aan te leggen. Daarin zijn slechts twee logische keuzemogelijkheden:
- aansluiting zo dicht mogelijk bij het centrum van Hillegom (zoals in de diverse variaties op NOG Beter 2.0 steeds wordt aangegeven); of
 - doortrekken van de Nieuwe Bennebroekerweg (zo min mogelijk bochten en knooppunten).
- Het vVKA en de Middenvariant voldoen niet aan deze logica.

Vragen

18. Bent u bereid de gedeputeerde te vragen het huiswerk van de verkeersdeskundigen opnieuw te laten uitvoeren op de drie varianten, zodat de cijfers onderling vergelijkbaar worden?
19. Bent u bereid de gedeputeerde te bevragen de mogelijkheid in het plangebied te onderzoeken van innovatieve OV-verbindingen die de omgeving minimaal belasten en hierover vóór het volgende commissie-overleg te rapporteren?
20. Bent u bereid de gedeputeerde te vragen of de analyse en de conclusies met betrekking tot reistijden (punten 14 t/m 17) gedeeld worden?

Woningbouwplannen

21. In bijlage 5 wordt gesproken over de Gebiedsuitwerking Haarlemmermeer-Bollenstreek (GUHB). Vermeld wordt een woningbouwopgave van 36.000 nieuwe woningen. Echter in het GUHB is sprake van 24.300 woningen (15.000 in Haarlemmermeer en 9.300 in de Bollenstreek). De tabel (bijlage 5) met de actueel afgestemde planvoorraad voor de

Bollenstreek vermeldt weer 11.686 woningen (Hillegom en Lisse tezamen slechts 1.344!). Een vergelijking met de GUHB-aantallen is niet mogelijk.

22. Is het nu wel of niet de woningbouwopgave die een groot verschil maakt ten faveure van de DPW? In 2004 heeft de minister van VROM gevraagd te onderzoeken waar woningbouw in de Duin- en Bollenstreek en Haarlemmermeer kan plaatsvinden. Aangegeven is toen dat in de Duin- en Bollenstreek 10.700 woningen gebouwd konden worden, waarvan 6.700 binnenstedelijk. De mogelijkheid om binnenstedelijk oplossingen te vinden is onlangs nog bevestigd door de provincie. De GUHB geeft aan dat de helft van de woningen wordt gerealiseerd op het voormalig vliegveld Valkenburg. Op een kaart werd aangegeven dat er geen woningen worden gerealiseerd nabij de verbinding tussen de N206 en N208. De brief met bijlagen van de gedeputeerde sluit toekomstige bewoning niet uit. Dat betekent derhalve een duidelijke kentering in de zienswijze van de provincie.
23. In de afsprakenlijst Bestuurlijke Overleggen MIRT van 15 maart 2018 staat vermeld: (ingekort) *De regio heeft concrete plannen tot de ontwikkeling van de DPW en steekt hier €140 miljoen in. Dit is belangrijk voor de ruimtelijke en economische ontwikkeling van het gebied. Volgens de regio is het ook van belang voor de MRA. De regio wil daarom dat de DPW wordt erkend als regionale bijdrage aan het gebiedsprogramma MRA. Het Rijk wil een duidelijk beeld van de effecten van de DPW op de doorstroming op de A4, omdat dit het hoofdwegennet tussen Den-Haag/Rotterdam en Amsterdam Schiphol kan belemmeren.*
24. *Rijk en regio besluiten:*
 - *De regio maakt inzichtelijk op welke wijze de woningbouw in de Haarlemmermeer en de Duin- en Bollenstreek bijdraagt aan de MRA brede opgave van 250.000 woningen. Daarbij wordt ook aangegeven wanneer de woningbouw gepleegd kan worden en de verkeerskundige afweging om te komen tot de aanleg van extra weginfrastructuur.*
 - *De regio brengt in kaart welk effect de aanleg van de Duinpolderweg heeft op het hoofdwegennet (in ieder geval de A4) en op welke wijze dit opgevangen kan worden.*
 - *Voor de zomer van 2018 wordt door rijk en regio gezamenlijk besloten over het al dan niet opnemen van de Bereikbaarheid Haarlemmermeer Bollenstreek/Duinpolderweg in het Gebiedsgericht Programma Bereikbaarheid van, naar en in de MRA en onder welke voorwaarden.*

Vragen

25. Bent u bereid de gedeputeerde te vragen naar de woningbouwverplichtingen in de Duin- en Bollenstreek tot 2030 per gemeente en hoe deze zich verhouden tot vermelde planvoorraad in bijlage 5?
26. Bent u bereid de gedeputeerde te vragen van welk scenario van het Planbureau voor de Leefomgeving de verkeersdeskundigen van de provincie zijn uitgegaan (het hoge of het lage groeiscenario, bijlage 5)?
27. Bent u bereid de gedeputeerde te bevragen of de mening wordt gedeeld dat in genoemd verslag van de Bestuurlijke Overleggen MIRT van 15 maart een directe relatie wordt gelegd tussen meebetalen door het rijk aan de DPW en het leveren door de regio van een bijdrage aan de opgave van 250.000 woningen?
28. Bent u bereid de gedeputeerde te vragen inzichtelijk te maken op welke wijze de woningbouw in de Haarlemmermeer en de Duin- en Bollenstreek bijdraagt aan de MRA-brede opgave van 250.000 woningen en in welke gemeenten deze opgave zal worden

ingevuld (met vermelding van de planlocatie, al dan niet vastgelegd in een convenant met het rijk)?

29. Bent u bereid de gedeputeerde te vragen inzichtelijk te maken hoe het kostenplaatje van de DPW, vermeld in bijlage 3, er uiteindelijk uit gaat zien, verdeeld naar rijk, provincie en regio?

In de afgelopen jaren is door uw provincie veel onderzoek gedaan naar de maximaal haalbare woningbouwopgave in het gebied Haarlemmermeer – Bollenstreek. De DPW wordt door uw gedeputeerde in relatie gebracht met een nog grotere woningbouwopgave. Het CultuurHistorisch Genootschap maakt zich daar ernstig zorgen om.

Met vriendelijke groet,
Alfred Pop, voorzitter
